IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 155)**

z dnia 28 marca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 155)

28 marca 2023 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Asta (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie i rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie nazwy uczelni służb państwowych nadzorowanej przez ministra sprawiedliwości i o zmianie ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3068).

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Woś** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor, Daniel Kędzierski i Anna Majewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Bennewicz i Tomasz Czech** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Informuję, że posiedzenie zostało zwołane na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Bardzo serdecznie witam państwa posłów uczestniczących dzisiaj, głównie zdalnie, w posiedzeniu Komisji, ale też obecnych na sali, a przede wszystkim witam naszych gości. Witam pana ministra Michała Wosia, który będzie reprezentował Ministerstwo Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami. Witam zastępcę dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego panią Monikę Walewską oraz pana Sebastiana Bończaka, naczelnika wydziału w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego. Witam pana sędziego Tomasz Kozłowskiego, głównego specjalistę w Departamencie Wykonania Orzeczeń i Probacji. Witam pana płk. Piotra Sękowskiego, zastępcę dyrektora generalnego Służby Więziennej oraz pana Piotra Bednika z Biura Prawnego Centralnego Zarządu Służby Więziennej.

Proszę państwa posłów o zalogowanie się do systemu i naciśnięcie dowolnego przycisku w celu potwierdzenia obecności na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Przez chwilę pozostawmy to głosowanie sprawdzające otwartym.

Informuję, że porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie nazwy uczelni służb państwowych nadzorowanej przez ministra sprawiedliwości i o zmianie ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw z druku nr 3068.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Otwieram pierwsze czytanie i proszę pana ministra o uzasadnienie projektu ustawy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić projekt ustawy o zmianie nazwy uczelni służb państwowych nadzorowanej przez ministra sprawiedliwości i o zmianie ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw.

Główną myślą tej ustawy przedkładanej przez Radę Ministrów jest to, żeby ustawowo usankcjonować osiągnięcie przez Szkołę Wyższą Wymiaru Sprawiedliwości, będącą uczelnią mundurową Służby Więziennej, statusu uczelni akademickiej. Dzięki znakomitym wynikom tej uczelni odpowiednie gremia związane z Ministerstwem Edukacji i Nauki

przyznały jej kategorię akademicką i w związku z tym zgodnie z przyjętą praktyką i niedawnymi zmianami legislacyjnymi zmiana nazwy uczelni w przypadku akademii wymaga także tej interwencji legislacyjnej. Wobec tego propozycja polega na zastąpieniu wyrazów „Szkoły Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości" wyrazami „Akademia Wymiaru Sprawiedliwości". W związku z tą zmianą proponowane są zmiany wynikowe, a mianowicie systemowo, w związku z tym, że w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym Senat ma prawo wyboru rektora, który nie byłby osobą mundurową, nie byłby funkcjonariuszem SW, ustawa przewiduje tego rodzaju sytuację i wówczas powoływany jest prorektor ds. mundurowych. Konsekwencją tych zmian są dalsze zmiany wynikowe i przepis epizodyczny.

Ponadto sprawa uczelni jest przecież związana z SW i dlatego ustawa w dwóch aspektach, zakresach jest spójna i odnosi się także do ustawy o zmianie ustawy o Służbie Więziennej. I w tym przypadku ustawa usprawnia proces rekrutacji do SW poprzez odciążenie rejonowych komisji lekarskich podległych Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji, które obecnie realizują zadania związane ze stwierdzeniem medycznej zdolności do pełnienia służby w SW, i przewiduje takie uprawnienia dla lekarza medycyny pracy, związanego ze SW, będącego przypisanym do właściwej jednostki organizacyjnej SW, czyli co do zasady do zakładów karnych i aresztów śledczych. A co za tym idzie, te usprawnienia wiąże się także ze zmianami wynikowymi po poprzedniej reformie SW, z zeszłego roku, i wprowadzeniem programu „Nowoczesne Więziennictwo", czyli sprawami związanymi z pomocą prawną, pomocą psychologiczną. Projekt ustawy przewiduje też cały szereg doprecyzowań związanych ze świadczoną pomocą psychologiczną, czyli w jakich czynnikach stresogennych, można powiedzieć, pełniąc służbę w tak odpowiedzialnej, ważnej formacji, jaką jest SW, w jakich warunkach te działania przysługują.

I kolejny duży pakiet zmian w ramach tej ustawy to są sprawy związane z poprawą skuteczności rekrutacji do SW, a mianowicie przepisy związane z kwaterami tymczasowymi, po to, żeby sprawniej móc zarządzać dostępnym zasobem lokalowym. Stąd zostały zaproponowane przepisy związane z kwaterami tymczasowymi i to są zupełnie inne sprawy niż uprawnienia socjalne mieszkaniowe – kwatery tymczasowe mają inną kategorię, jak zapewne członkowie Wysokiej Komisji wiedzą, są świadomi. Zdarzają się bowiem niestety przypadki takie, że ktoś tej kwatery tymczasowej nie chce oddać i sprawa ląduje wówczas na ścieżce sądowo-administracyjnej, bardzo długiej i skomplikowanej. Tutaj proponujemy pewne uproszczenia, szeroko opisane w przedmiotowym projekcie.

Jestem do pełnej dyspozycji członków Wysokiej Komisji w trakcie szczegółowego rozpatrywania artykułów ustawy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Może wyświetlimy wynik głosowania. Obecnych jest 21 posłów, a zatem mamy kworum do podejmowania uchwał. Otwieram dyskusję. Proszę państwa, kto chciałby na tym etapie zabrać głos? Czy na tym etapie Biuro Legislacyjne? Nie, przy szczegółowym rozpatrywaniu.

Wobec tego, że nie ma głosów w dyskusji, zamykam pierwsze czytanie i przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator z Biura Legislacyjnego Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przy okazji rozpatrywania tytułu ustawy mamy trzy kwestie do podniesienia. Pierwsza związana jest z przedstawionymi przez nas tzw. poprawkami legislacyjnymi. Tam jest pięć poprawek legislacyjnych, które są oczywiście uzgodnione z rządem, i jeżeli któryś z posłów mógłby je przejąć, a nie byłoby żadnych wątpliwości, to można by je przyjąć w bloku.

Druga kwestia jest związana z tym, że mamy pewne uwagi o charakterze stricte językowym i jeżeli Komisja upoważniłaby nas do wprowadzenia takich poprawek – one również są oczywiście uzgodnione z rządem – to wtedy nie zgłaszalibyśmy ich już w czasie posiedzenia Komisji.

A trzecia uwaga dotyczy samego projektu ustawy, nawiązuje trochę do tytułu ustawy, który jest tak skonstruowany, że ma charakter mieszany, bo z jednej strony jest przed-

miotowo określony, a z drugiej strony wskazuje na zmianę konkretnych ustaw. I tutaj mamy uwagę, że może to budzić wątpliwości co do zgodności z §92 Zasad techniki prawodawczej, który stanowi o tym, że jedną ustawą zmieniającą obejmuje się tylko jedną ustawę. Odstąpienie od tej zasady dopuszczalne jest tylko w przypadku, gdy między zmienianymi ustawami występują niewątpliwe związki tematyczne lub do zrealizowania zamysłu projektodawcy niezbędne jest jednoczesne dokonanie zmian w kilku ustawach. A tutaj, jak widać, są dwa bloki, które – naszym zdaniem – są niezwiązane ze sobą. Z jednej strony jest taki blok – pan minister zresztą o tym mówił – związany ze zmianą nazwy uczelni, a z drugiej strony są zmiany w ustawie o Służbie Więziennej, nie do końca – naszym zdaniem przynajmniej – z tym związane. Dodatkowo należy tu przywołać orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego, który wskazuje, że ustawa nie powinna być aktem prawnym składającym się z oderwanych od siebie przepisów, czysto przypadkowo i bez żadnego związku merytorycznego zebranych w jednym akcie normatywnym. Czyli nawet TK podkreśla tę kwestię. Naszym zdaniem nie powinno więc łączyć się w jednej ustawie spraw niezwiązanych merytorycznie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy pan minister chciałby się odnieść? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Po pierwsze, wszystkie sprawy dotyczą penitencjarystyki i są to sprawy bardzo ściśle ze sobą związane. A po drugie, pierwotnie projekt wprowadzony przez Radę Ministrów, przez MS pod wpisem UD464 nosił innych tytuł ustawy i pismem z 25 stycznia 2023 r. prezes Rządowego Centrum Legislacji zaproponował właśnie taki tytuł, rozważając wszelkie zasady i przesłanki prawidłowej legislacji. W związku z czym proponujemy pozostawić ten tytuł ustawy, który został przedłożony Wysokiemu Sejmowi i który jest rozpatrywany przez Wysoką Komisję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, czyli tytuł projektu rozpatrzyliśmy. Jeżeli chodzi o tę zmianę, panie mecenasie, to w momencie, kiedy dojdziemy do zmiany siódmej, to będziemy…

Legislator Tomasz Czech:

To znaczy, jeżeli można już w tym momencie ewentualnie upoważnić nas do zmian językowych, to poprosimy, a jak dojdziemy do zmiany siódmej, to może rzeczywiście przyjmiemy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak jest. Oczywiście, tak jak zawsze, jeżeli chodzi o oczywiste zmiany językowe, redakcyjne, to jest zgoda Komisji. Nie słyszę sprzeciwu. Zatem przechodzimy do kolejnych punktów… chociaż, panie mecenasie, bo nie wiem, czy nie zakradła nam się tu pomyłka, bo tu mamy: w art. 1 w pkt 7, ale w art. 1 nie mamy pkt 7.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jakub Bennewicz:

Nasza pomyłka, rzeczywiście, to jest art. 2 pkt 7. Przepraszamy, skorygujemy to.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Czyli jeżeli chodzi o art. 1, są uwagi? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Mamy pewne wątpliwości dotyczące sposobu zrealizowania celu projektodawcy, a mianowicie zgodnie z art. 1 zmienia się nazwę dotychczasowej Szkoły Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości na Akademię Wymiaru Sprawiedliwości i zastanawiamy się, czy w istocie nie dochodzi tu do przekształcenia jednej szkoły w drugą. A to by implikowało konieczność zamieszczenia w projekcie szeregu dodatkowych przepisów dostosowujących, które by regulowały w szczególności przekazanie mienia, praw i obowiązków czy też statusu pracowników, studentów organów dotychczasowej uczelni nowej uczelni. Nasze wątpliwości są spotęgowane faktem, że zamieszczony jest w projekcie także art. 7, który jest przepisem dostosowującym, regulującym kwestię powołania po raz pierwszy rektora Akademii Wymiaru Sprawiedliwości, co sugeruje, że dochodzi właśnie do przekształce-

nia, a nie samej zmiany nazwy. Zatem albo, tak jak sugerowałby art. 7, dochodzi do przekształcenia i wówczas potrzebowalibyśmy tych dodatkowych przepisów, albo jest to tylko i wyłącznie kwestia zmiany nazwy uczelni jednej na drugą i wówczas niezrozumiałe jest umieszczenie art. 7. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Bardzo dziękuję. To było przedmiotem długiej dyskusji oraz współpracy w ramach rządu, także z Ministerstwem Edukacji i Nauki, i zaproponowane przedłożenie było w pełni zaakceptowane właśnie w tym kształcie przez MEiN. Przy tej okazji chciałbym zwrócić uwagę, że tu nie ma alternatywy, tzn. dzieją się dwie rzeczy – jedna to zmiana nazwy, natomiast jest też druga sprawa związana z uwzględnieniem sytuacji, w której rektor jest osobą cywilną, a nie mundurową. I wówczas w związku z tym, żeby zapewnić funkcjonowanie formacji jako formacji mundurowej, w projekcie proponuje się, aby w sytuacji kiedy osoba cywilna zostałaby rektorem uczelni, był prorektor do spraw mundurowych. W związku z tym ten przepis jest konieczny, bo jest tu zmiana organizacyjna, która nie jest zmianą przekształceniową, a zmiana nazwy jest jakby w innym pakiecie propozycji, które są zawarte w ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

W związku z tym, jeżeli pan minister podtrzymuje brzmienie art. 1 zaproponowane w projekcie…

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Tak, tak, podtrzymuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Zatem artykuł 1 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 2 do zdania wstępnego. Czy są uwagi? Nie ma, zdanie wstępne rozpatrzyliśmy. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma uwag, zmianę pierwszą rozpatrzyliśmy.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tu również mamy pewną wątpliwość. Istotą tej zmiany jest zastąpienie odesłania do wniosku, o którym mowa w ust. 3, odesłaniem do wniosku, o którym mowa w ust. 4. Tymczasem wydaje się, że z kontekstu tych dwóch przepisów wynika, iż chodzi o ten sam wniosek, czyli sugerowałoby to, że jednak odesłanie do wniosku, o którym mowa w ust. 3, jest prawidłowe, jakkolwiek tam jest rzeczywiście inny zakres spraw. W związku z tym może bardziej prawidłowa byłaby zmiana w takim zakresie, żeby zastąpić wniosek, o którym mowa w ust. 3, dodając po tych wyrazach ewentualnie frazę: „w zakresie, o którym mowa w ust. 4”. Natomiast sam wniosek wydaje się ten sam, zarówno w ust. 3, jak i w ust. 4. I dodatkowe pytanie, czy w związku z tym faktem nie należałoby też uzupełnić ust. 7, w którym występuje odesłanie do tych wniosków, skoro są to – zdaniem projektodawcy – dwa różne wnioski, to czy nie należałoby umieścić tam odesłań zarówno do wniosku, o którym mowa w ust. 3, jak i w ust. 4. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, nie podzielamy tych wątpliwości i tutaj jedno zdanie od pana naczelnika Bończaka, który wytłumaczy dlaczego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo.

Naczelnik wydziału w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Sebastian Bończak:

Szanowni państwo, w brzmieniu zaproponowanym teraz przepis art. 23s ustawy o Służbie Więziennej będzie tożsamy, jeśli chodzi o odesłania i o brzmienie, z art. 19 ustawy o Policji. Jest tutaj oczywiście mowa o dwóch odrębnych wnioskach, a poprzednie brzmienie jest wynikiem omyłki, jaka się pojawiła w toku prac nad ustawą dodającą ten przepis.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

A zatem zmianę trzecią pozostawiamy bez zmian i uznajemy za rozpatrzoną. Przepraszam, zmianę drugą.

Przechodzimy do zmiany trzeciej. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie ma, rozpatrzyliśmy zmianę trzecią.

Czy do zmiany czwartej są uwagi? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Mamy tu wątpliwości dotyczące ust. 3 i 4. Jeśli chodzi o ust. 3, to odsyłamy tu do stosowania w kontekście ustalania zdolności fizycznej i psychicznej do służby w SW do przepisów wydanych na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy o komisjach lekarskich podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych. I pierwsza kwestia dotyczy tego, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie powinno się odsyłać do aktów niższego rzędu, w tym przypadku od rozporządzenia, nawet jeśli jest to formalnie odesłanie do ustawy i do przepisów wydanych na podstawie ustawy. Natomiast druga rzecz dotyczy tego, że w momencie gdy zaczniemy stosować przepisy wydane na podstawie innej ustawy do kwestii określonych w ustawie o Służbie Więziennej, to wtedy rozporządzenie zacznie wykonywać dwie różne ustawy, co budzi wątpliwości co do zgodności takiego przepisu z art. 92 ust. 1 konstytucji, który mówi o tym, że jedno rozporządzenie powinno wykonywać jedną ustawę.

Natomiast jeżeli chodzi o ust. 4, to mamy wątpliwości dotyczące samego wzoru formularza kierowania kandydata do SW do lekarza wykonującego zadania służby medycyny pracy, jako że wydaje się, że w ustawie nie są zawarte przepisy materialne, które by dotyczyły samego faktu kierowania kandydata do lekarza ani tego, że to skierowanie jest na formularzu. W związku z tym wydaje się, że w tym zakresie ten przepis jest blankietowy. Są też wątpliwości co do wytycznych, a mianowicie zgodnie z wytycznymi w ust. 4 zawartymi mówi się o tym, że należy uwzględnić przy wydawaniu rozporządzenia w szczególności potrzebę zawarcia w nim informacji niezbędnych do oceny zdolności fizycznej i psychicznej kandydatów do służby. Tymczasem wydaje się, że nie jest to wytyczna, która by mówiła o tym, jak to rozporządzenie ma być wydane, tylko jest to dalszy element zakresu przedmiotowego tego rozporządzenia, czyli co w tym rozporządzeniu de facto ma się znaleźć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

My nie podzielamy tej opinii. To było bardzo uważnie analizowane i przede wszystkim chodzi tu o zachowanie spójności systemowej, bowiem dokładnie w takim brzmieniu przepisy są zawarte w ustawie regulującej działanie komisji lekarskich podległych MSWiA. I to był główny argument, dlaczego zdecydowaliśmy się na takie, a nie inne brzmienie, żeby zachować spójność systemową i uniknąć wątpliwości interpretacyjnych, które mogłyby się zrodzić, dlaczego SW ma inaczej ukształtowane te przepisy niż w ustawie o komisjach lekarskich. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Chciałabym jednak zwrócić uwagę, że wystarczy tutaj umieć liczyć do trzech – jedno rozporządzenie, dwie ustawy, brak możliwości zastosowania takiej konstrukcji zgodnie z przepisami konstytucji i wcale dwa rozporządzenia nie musiałyby przecież odbiegać

od siebie treściowo. Mogłyby być w znaczącym stopniu tożsame i nie wprowadzałyby żadnego rozróżnienia, ale utrzymalibyśmy coś, co – jak rozumiem – jest nie do utrzymania jeszcze za państwa rządów, a mianowicie zgodność projektowanych przepisów z konstytucją.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Chciałem pogratulować pani przewodniczącej umiejętności liczenia i zwrócić jednak uwagę na błędne przekonanie, które ma pani przewodnicząca, i poproszę tutaj wybitną specjalistkę od legislacji panią dyrektor Monikę Walewską, żeby panią przewodniczącą uświadomiła o zasadach prawidłowej techniki legislacji. Bardzo proszę, pani dyrektor… jeśli pan przewodniczący pozwoli oczywiście.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Oczywiście chcielibyśmy to usłyszeć. Proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego MS Monika Walewska:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o kwestionowane przepisy, które mogą budzić wątpliwości, to przede wszystkim przy ich tworzeniu musimy zwracać uwagę na to, żeby system był spójny. W momencie ich tworzenia to, co chcielibyśmy poprawić, musiałoby się wiązać z tym, że musielibyśmy ruszyć również inne ustawy dotyczące innych służb. Niestety nie ma na to zgody, co więcej, przy całym procesie legislacyjnym, który w przypadku tej ustawy trwał 9 miesięcy albo nawet i 10, na żadnym etapie Rządowe Centrum Legislacji nie podniosło, że te upoważnienia są błędnie skonstruowane. Co więcej, nie podniosły też tego w żaden sposób inne służby, które mają takie same upoważnienia, wobec czego nie widzimy powodu, dla którego mielibyśmy to zmieniać tylko dla naszej służby.

Jeśli chodzi o odesłanie do przepisów wykonawczych z innej ustawy, dlaczego tak się zadziało i dlaczego tak jest w innych służbach – dlatego, proszę państwa, że tworząc upoważnienie ustawowe na kanwie danej ustawy, oczywiście każdy z ministrów może sobie wydać swoje upoważnienie, ale ono będzie tak naprawdę powielać to, co wydał inny minister. Będzie się zmieniać organ wydający, a reszta będzie dokładnie taka sama, więc jest to w ocenie legislatora zbędne, dlatego że jeżeli mamy system, który działa i powinniśmy z niego korzystać, to po co tworzyć przepisy, które będą powieleniem tego, co inny minister już napisał. Dziękuję państwu serdecznie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję. Wobec tego rozpatrzyliśmy zmianę czwartą.

Czy są uwagi do zmiany piątej? Nie ma uwag, zmiana piąta została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany szóstej? Nie ma uwag, zmiana szósta została rozpatrzona.

W ten sposób doszliśmy do zmiany siódmej, gdzie jest poprawka, którą przejmę, ale poproszę pana mecenasa, żeby ją przedstawił.

Legislator Tomasz Czech:

Tak, panie przewodniczący, przy okazji zmiany siódmej, to jest pierwsza z poprawek z pakietu poprawek legislacyjnych. Oczywiście jeżeli chodzi o pierwszą, drugą i trzecią poprawkę, to dotyczy ona art. 2 – przepraszam za naszą pomyłkę – dotyczy art. 2 pkt 7, art. 2 pkt 8 i 9 oraz art. 2 pkt 10. To są poprawki typowo legislacyjne lub jak np. w przypadku nr 3 i 4 – doprecyzowujące, żeby było jasne, czego mają dotyczyć te przepisy. Jeżeli będzie taka zgoda, to poprosimy o ich przyjęcie w bloku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

W bloku są poprawki nr 1, 2, 3 i 4, tak?

Legislator Tomasz Czech:

I piąta też, jeżeli można.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Jakie jest stanowisko pana ministra?

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

W takim razie głosujemy nad poprawkami, które zostały zaproponowane przez BL, uzgodnione z ministerstwem, a przejęte przez mnie. Głosujemy, tak?

Kto z państwa jest za przyjęciem zaproponowanych poprawek od pierwszej do piątej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 21 posłów. Za było 13 posłów, 1 był przeciw i 7 się wstrzymało. Zatem poprawki uzyskały akceptację Komisji.

W związku z tym traktujemy ósmy i dziewiąty jako rozpatrzony w związku z tą poprawką, tak? Czy rozpatrujemy dalej?

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o tę poprawkę, to polegała w przypadku ósmego i dziewiątego, że połączymy je, a jeżeli chodzi o treść, to nic to nie zmienia, można jeszcze raz rozpatrzyć.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

W takim razie rozpatrzymy. Co do zmiany ósmej, poza tym co zostało już przyjęte w poprawce, uwag nie ma, czyli zmianę ósmą rozpatrzyliśmy.

Do zmiany dziewiątej? Proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tu mamy podobne wątpliwości, jak do poprzedniego upoważnienia ustawowego w zakresie wzoru wniosku o przydział lokalu mieszkalnego i kwatery tymczasowej, a także dokumentu przyjęcia i zdania przez funkcjonariusza lokalu mieszkalnego lub kwatery tymczasowej, jako że w ustawie nie ma przepisów materialnych, które by mówiły o tym, że taki wniosek się składa i do kogo się składa taki wniosek oraz że jest taki dokument przyjęcia i zdania przez funkcjonariusza lokalu mieszkalnego lub kwatery tymczasowej. A żeby móc jakąś kwestię uregulować w rozporządzeniu, to powinny być w ustawie jakieś przepisy materialne, które mówią o danej kwestii. Poza tym zastanawiamy się, czy tutaj nie doszło do pomyłki redakcyjnej, czy ta fraza nie powinna brzmieć zamiast „a także dokument przyjęcia i zdania przez funkcjonariusza" – „a także dokumentu przyjęcia i zdania przez funkcjonariusza". Pytanie brzmi, czy rozporządzenie ma określić wzór tego dokumentu, czy sam ten dokument. Wydaje się, że tak zwykle się reguluje kwestie w rozporządzeniach, że chodzi tu o wzór dokumentu, ale wolelibyśmy się upewnić u wnioskodawców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to pan mecenas odpowie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jak najbardziej, proszę bardzo.

Młodszy inspektor w Biurze Prawnym Centralnego Zarządu Służby Więziennej Piotr Bednik:

Szanowni państwo, zasadniczo chciałem powiedzieć, że akurat ten przepis ustaliliśmy podczas komisji prawniczej w RCL, tak że on jest zgodny z wytycznymi legislatorów z RCL. W naszej ocenie błędu tutaj nie ma, ma być określony ten dokument, a nie jego wzór.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Czy umiałby pan wskazać w ustawie podstawę materialną do określenia tegoż wzoru, tegoż dokumentu? Bo do tego sprowadza się, jak rozumiem, pytanie BL, że właśnie nie

ma podstawy w ustawie, więc gdyby był pan tak uprzejmy, aby to wskazać, to byłabym bardzo wdzięczna, bo to jest podstawa do możliwości uregulowania tego w rozporządzeniu.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to w innych ustawach jest dokładnie ta sama praktyka i podstawą materialną jest istnienie możliwości przydziału takiej kwatery. Praktyki w różnych służbach doprowadziły do tego, że ten – nazwijmy to – dokument fizyczny się po prostu składa, w związku z tym to rozporządzenie ma podstawę materialną właśnie w tym, że aby komuś przydzielić ten lokal – tak to działa we wszystkich służbach – trzeba taki wniosek złożyć, w związku z tym ten wzór. Natomiast gdyby przyjąć, że ta podstawa materialna nie istnieje, to wówczas cała praktyka dotychczasowa we wszystkich służbach byłaby praktyką niewłaściwą i my jesteśmy skłonni takie założenie rozpatrzyć, jeżeli wniosą państwo jako posłowie czy Wysoka Komisja taką uwagę i żeby we wszystkich służbach to dokładnie w ten sposób wyglądało. Natomiast biorąc pod uwagę rację legislacyjną spójności systemu, zdecydowaliśmy o tym, żeby tak ten przepis wyglądał. Dziękuję.

Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dobrze, to ja mam tylko takie pytanie. Rozumiem, że w ustawie w takim wypadku – przyznaje pan minister – nie ma uregulowanej podstawy materialnej, np. do kogo taki wniosek składać, i w związku z tym…

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Pani przewodnicząca nie słuchała uważnie.

Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie ministrze, przerywa mi pan.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jak pani przewodnicząca skończy, to wtedy pan minister.

Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

I pozwala sobie na złośliwości. Słuchałam uważnie, może pan się odnieść do faktów, ale nie musi pan oceniać tego, co ja robię. Tak wygląda rozmowa merytoryczna kulturalnych ludzi – odnoszą się do tego, co usłyszeli, nie oceniają, więc ja w tym momencie chciałabym zwrócić uwagę na to, czy jest podstawa prawna, która by wskazywała, do kogo taki wniosek składać. Szczerze mówiąc, błędy w innych ustawach nie są dla mnie tak istotne jak obowiązek, który w tym momencie na mnie ciąży, a mianowicie przyjęcia prawa, które będzie zgodne z obowiązującym w Polsce porządkiem prawnymi, i na tym koncentruję się w tym momencie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Rzeczywiście przyjąłem niewłaściwą praktykę działania pani przewodniczącej z innych Komisji i bardzo bogatą ocenę, czasami pokrzykiwanie. Ale rzeczywiście na tym posiedzeniu Komisji pani przewodnicząca zachowuje wyjątkowy spokój, w związku z czym proszę przyjąć z mojej strony podziękowanie za taką postawę ze strony pani przewodniczącej i oczywiście bardzo proszę pana mecenasa o podanie podstawy prawnej, jeśli pan przewodniczący pozwoli.

Młodszy inspektor w Biurze Prawnym CZSW Piotr Bednik:

Szanowni państwo, podstawa prawna oczywiście jest – lokal przydziela funkcjonariuszowi kierownik jednostki, w której on pełni służbę, co wynika z przepisów materialnych dotyczących lokali mieszkalnych i kwater, które przysługują funkcjonariuszom. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa – podstawa do określenia dokumentu przyjęcia. Proszę państwa, jest oczywistym, że jeżeli ktoś przyjmuje lokal, to na podstawie jakiegoś dokumentu przyjęcia musi potwierdzić, że ten lokal przyjmuje, a potem jak go zdaje, to również w oparciu o jakiś dokument, w którym określimy, czy tam są jakieś zniszczenia. Przy przyjęciu

lokalu określamy, jakie on ma wyposażenie, co tam jest, w jakim jest stanie technicznym. Analogicznie przy zdawaniu lokalu również robimy to samo. W naszej ocenie nie ma potrzeby ustalać wzoru tego dokumentu, to jest usankcjonowane wieloletnią praktyką w jednostkach organizacyjnych i to byłaby w naszej ocenie nadregulacja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję za to wyjaśnienie.

Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ale to jest jakaś… Ten przepis dotyczy tego, że MS określi wzór wniosku, a rozumiem, że pan powiedział, że nie ma podstawy.

Młodszy inspektor w Biurze Prawnym CZSW Piotr Bednik:

Ja mówię o wzorze dokumentu przyjęcia i zdania, a pani poseł mówi o wzorze wniosku.

Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Tak, o przydział. Rozumiem, okej. Zrozumiałam, że pan jednak stoi na stanowisku innym niż treść tego przepisu, ale rozumiem, że stoi pan na stanowisku innym niż ministerstwo, że jest podstawa prawna do określenia takiego wzoru wniosku o przydział, podczas gdy ministerstwo mówi – jak rozumiem – że nie ma podstawy prawnej, ale jednak kierując się utrzymaniem spójności wynikającej z innych ustaw, gdzie też nie ma takiej podstawy, zdecydowało się na taką, a nie inną regulację. Rozumiem.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Błędnie pani przewodnicząca rozumie i pan mecenas jasno… Nie, nie, pani przewodnicząca źle zrozumiała, proszę odsłuchać i wtedy będzie wszystko jasne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa…

Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Powiedział pan wyraźnie, że liczy się spójność systemowa, że widzi pan brak takiej podstawy w innych ustawach, ale kierując się spójnością systemową, zdecydowali się państwo na taką regulację. Proszę odsłuchać, co pan powiedział.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, rozumiem, że nie ma propozycji poprawki do… Pani przewodnicząca, zakończyliśmy dyskusję na ten temat. Jeżeli nie ma propozycji poprawki, rozpatrzyliśmy zmianę dziewiątą. Panie ministrze i pani przewodnicząca, ja wiem, że dużo sympatii państwo macie dla siebie, ale proszę, żeby ją sobie okazać już po posiedzeniu Komisji, a w tej chwili przechodzimy do zmiany dziesiątej. Nie ma uwag, zmiana dziesiąta została rozpatrzona.

Czy są uwagi do art. 3? Nie ma uwag, art. 3 rozpatrzyliśmy.

Czy są uwagi do art. 4? Nie ma uwag, art. 4 rozpatrzyliśmy.

Czy są uwagi do art. 5? Nie ma uwag, art. 5 rozpatrzyliśmy.

Czy są uwagi do art. 6? Nie ma uwag, art. 6 rozpatrzyliśmy.

Czy są uwagi do art. 7? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o art. 7, to mamy pytanie, uwagę, która troszeczkę wynika z tych wątpliwości, które mieliśmy przy okazji art. 1, a mianowicie, jeżeli chodzi o ust. 1, to mamy takie pytanie, dlaczego w zdaniu drugim jest tylko odesłanie na zastosowanie art. 24 ust. 10 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, podczas gdy sama ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym… inne przepisy jakby wyznaczają szersze standardy dla organu, który powołuje, tzn. dla rektora. Poza tym zgodnie z art. 26 ust. 1 w tym przypadku kadencja rektora powinna trwać 4 lata, a zgodnie z art. 24 ust. 9 pkt 1 pierwszego rektora minister powinien powołać na rok. I oczywiście należy traktować to jako powstanie nowej uczelni w tym przypadku, bo tutaj mieliśmy taką uwagę przy okazji art. 1 i troszeczkę nam to pan minister oczywiście wyjaśnił. A jeżeli chodzi o ust. 2, to tu jest kwestia związana z czynnościami podjętymi na podstawie art. 66a ust. 1 i 2 ustawy zmienianej w art. 2, czyli chodzi tu o ustawę o Służbie Więziennej, która stanowi o tym, że Senat uczelni powołuje rektora

na 5-letnią kadencję spośród pracowników uczelni lub funkcjonariuszy pełniących służbę na uczelni, posiadających co najmniej stopień doktora. A drugie, że powołanie, o którym mowa w ust. 1, następuje nie wcześniej niż 9 miesięcy i nie później niż 4 miesiące przed upływem bieżącej kadencji rektora. I właściwie dlaczego te przepisy miałyby być niestosowane, skoro mamy ust. 3, który wskazuje na to, że dotychczasowy rektor Szkoły Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości pełni swoją funkcję do dnia 31 sierpnia 2024 r. A więc jeżeli miałby być powołany nowy rektor od 1 września, to te przepisy z ustawy o Służbie Więziennej, które zacytowałem, miałyby zastosowanie. Naszym zdaniem wystarczy sam ust. 3 do osiągnięcia celu, który państwo chcą osiągnąć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Bardzo dziękuję. Art. 7 i ten przepis jest przede wszystkim oparty na wytycznych, na wskazaniach art. 439 ust. 7 Prawa o szkolnictwie wyższym, który wskazuje, że w odniesieniu do uczelni służby państwowej nadzorowanej przez Ministra Sprawiedliwości stosuje się przepisy ustawy o Służbie Więziennej. W związku z tym jest tu autonomia do ukształtowania innego, bardziej właściwego dla działania formacji przepisu i stąd te przepisy zaproponowane w art. 7 znalazły się w ustawie. Natomiast gdyby nie było ust. 2, a mianowicie wyłączenia tych czynności z art. 66a ust. 1 i 2, wówczas mogłoby dojść do sytuacji, w której uczelnia miałaby w tym okresie trzech rektorów. I w związku z tym RCL we współpracy z MEiN zaproponowało – i słusznie – tego rodzaju doprecyzowanie, żeby tej zupełnie potencjalnej okoliczności uniknąć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli pozostawiamy art. 7 w brzmieniu zaproponowanym w projekcie. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 7.

Przechodzimy do art. 8. Nie ma uwag, rozpatrzyliśmy art. 8.

Czy są uwagi do art. 9? Nie ma uwag, rozpatrzyliśmy art. 9.

Czy są uwagi do art. 10? Nie ma uwag, rozpatrzyliśmy art. 10.

Przechodzimy do głosowania całości projektu ustawy. Kto z państwa jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 21 posłów, 13 było za, 2 przeciw, 6 się wstrzymało. A zatem przyjęliśmy projekt ustawy.

Czy pan poseł Smoliński zechce być sprawozdawcą?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

A zatem mamy posła sprawozdawcę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Bardzo serdecznie państwu dziękuję, dziękuję BL za wsparcie, panu ministrowi, członkom Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.